

El movimiento del Software Libre en Uruguay¹

– P o n e n c i a –

Luis Alonzo Fulchi

Licenciado en Sociología

Docente en Comisión Sectorial de Enseñanza

lupa18@gmail.com

Resumen Existe un movimiento global, que promueve formas de producción, distribución y difusión del software, basadas en la libre circulación de saberes, opuesta a uno basado en licencias restrictivas y en la generación de monopolios artificiales sobre bienes intangibles. Este movimiento a su vez, se conforma como una arista más en el complejo de agentes que se enfrentan en lo que puede denominarse la Batalla del Software. En este trabajo, se pretende dar cuenta de aquellos grupos que conforman el movimiento del Software Libre en Uruguay: explorar sus estructuras, sus tensiones, sus estrategias y sus carencias a la hora de luchar por el poder simbólico en el escenario planteado anteriormente.

Palabras clave: capitalismo cognitivo, movimientos sociales, software libre, TIC.

¹ Notas:

- Trabajo presentado en las XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 10-12 de setiembre de 2012.
- Obra licenciada bajo Creative Commons: Reconocimiento-CompartirIgual 3.0. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/es/legalcode.es>
- Esta ponencia está basada en la monografía de grado que lleva el mismo nombre (Alonzo Fulchi, Luis, 2011). Tanto la monografía como esta ponencia, están disponibles en versión electrónica en <http://lupa.homelinux.com/wiki>. Por dudas o sugerencias contacte al autor: lupa18@gmail.com

Tabla de contenido

El movimiento del Software Libre en Uruguay.....	1
Objeto y pregunta de investigación.....	3
Introducción.....	3
¿Qué es el Software Libre?.....	4
Marco teórico.....	6
El capitalismo cognitivo.....	6
Un espacio de lucha.....	7
Estrategia metodológica.....	9
Análisis.....	9
Características generales de los grupos	10
Conocimiento, compartir y aprender.....	11
El conflicto ignorado.....	12
¿Un proyecto alternativo?	16
Nuevas territorialidades	17
Lo global, lo regional, lo local	18
Relaciones difusas e invisibilidad	18
Conclusiones.....	21
Futuras líneas de investigación	22
Bibliografía.....	25

Objeto y pregunta de investigación

El objeto de estudio de este trabajo serán los grupos que impulsan el modelo de desarrollo, distribución y apropiación del Software Libre (SoL). Se explorarán las tensiones y estrategias de estos grupos en pugna por el poder simbólico en el escenario de lo que hemos de llamar la *Batalla del Software*. En resumen, se intentará responder a la siguiente pregunta: ¿existe un movimiento de Software Libre en Uruguay?; y en caso de que exista, ¿qué características presenta?

Se intentará describir la *illusio* que los identifica y conduce, sus motivaciones en la especificidad del campo mencionado, se procurará hacer una radiografía de los mismos. ¿Por qué impulsan el SoL? ¿Por qué quieren promoverlo? ¿Qué implicaciones tiene este espacio de conflicto para el resto de la sociedad?

Introducción

Es posible entender los procesos de incorporación de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC²) en la sociedad, como un *campo*, es decir, como una configuración relacional dotada de una gravedad específica y también como un espacio de conflictos y competencia (Bourdieu & Wacquant, 2005, p. 45).

En este sentido, existe un...

conflicto entre dos formas de construcción de la sociedad de la información: el modelo de la propiedad intelectual basado en la producción y gestión selectiva de una escasez artificialmente inducida y el modelo del copyleft basado en la libertad de circulación de saberes y técnicas que genera un procomún³ de recursos y contenidos a través de la recombinación y mejora acumulativa y distribuida de procesos digitalizados (González Barahona, Jesús María et al, 2006, p. 162)⁴.

Según Winik y Maldonado,

el modus operandi del copyleft visibiliza un conflicto entre dos formas de construcción de la sociedad de la información: el modelo de la propiedad intelectual y el modelo distributivo.

2 Entendiendo a las TIC como el universo de dos conjuntos, representados por las tradicionales Tecnologías de la Comunicación (TC) –constituidas principalmente por la radio, la televisión y la telefonía convencional– y por las Tecnologías de la Información (TI), caracterizada por la digitalización de las tecnologías de registro de contenidos (informática), de las comunicaciones (telemática) y de las interfases (mediática), lo cual ha sido posible dada la adaptabilidad que ofrece la computación. PNUD “Informe sobre Desarrollo Humano en Venezuela”.

3 Yochai Benkler, utiliza este concepto para designar aquellos elementos de utilidad pública; lo propone como traducción del término commons (Benkler, Yochai, 2003). de recursos y contenidos a través de la recombinación y mejora acumulativa y distribuida de procesos digitalizados (González Barahona, Jesús María et al, 2006, p. 162)

4 El concepto de copyleft tiene dos significados: su significado original, refiere a una característica de un tipo de Software Libre que desarrollaremos más adelante. Pero existe otro significado, que es mucho más general y refiere a un movimiento o modelo que promueve la libre circulación de saberes. Para profundizar en el concepto de copyleft: González Barahona, Jesús María et al, 2006, pp. 12, 25, 60, 102; Miquel Vidal en Gradin, Carlos, 2004, p. 51; Himanen, Pekka, 2001, p. 42; Winik & Maldonado Ortiz, 2009, p. 7.

Mientras el modelo de la propiedad intelectual se basa en la producción y la gestión selectiva de una escasez inducida, el modelo del copyleft pone en común saberes y técnicas demostrando prácticamente su viabilidad (Winik & Maldonado Ortiz, 2009, p. 3).

En este campo de la incorporación de las TIC en la sociedad, puede identificarse un subcampo de producción y difusión de software. Este subcampo, tiene diversos agentes en lucha, que también podríamos denominar defensores del modelo de la “propiedad intelectual”: algunos de ellos son Microsoft, Apple, empresas locales, instituciones, y cámaras empresariales –como la CUTI (Cámara Uruguaya de Tecnologías de la Información) (ex Cámara Uruguaya del Software⁵), e incluso grupos de presión, como Software Legal Uruguay⁶. En palabras de Alfredo Falero:

Las nuevas áreas de la revolución cognitiva implican la competencia por patentes y mercados y proponen formas para la privatización de lo común y la captación de la economía del saber (Falero, Alfredo, 2008, p. 97).

En segundo lugar, existen otros agentes que promueven el modelo copyleft, es decir formas de producción, distribución y difusión del software, basadas en la libre circulación de saberes. Estos pueden ser grupos de usuarios (UyLUG, Ubuntu Uruguay, Debian Uruguay, etc.), grupos de técnicos (Montevideo Libre), instituciones estatales (CSIC, Software Libre en la Universidad, intendencias departamentales, etc), paraestatales (RAPCeibal), empresas (La Nave, Insophia) y cooperativas de trabajo (Coworking Montevideo).

¿Qué es el Software Libre?

La revista "Actitud emprendedora" en su número 12, del año 2008, recomendaba una serie de programas *gratis* para administración de una pequeña empresa y proponía una clasificación de los mismos:

[...] en cuanto a nivel de inversión básicamente podría decirse que hay cuatro tipos: el software por suscripción, el comprado, el diseñado a medida y el gratuito[...]

Por otro lado, Alén Pérez Casas, luego de su definición de programa informático, proponía una clasificación primaria (tomada de Microsoft):

La clasificación primaria que se puede hacer del Software los divide en: sistemas operativos, que son los programas básicos que hacen funcionar a la computadora, por un lado y por otro, Software de aplicación, que dirigen las distintas tareas para las que se utilizan las computadoras [...] (Pérez Casas, 2004)

En esto de las clasificaciones, retomamos a Foucault, que afirma que,

no hay ninguna semejanza ni distinción que no sea el resultado de una operación precisa y de la aplicación de un criterio previo (Foucault, 1989, p. 5).

5 Para una exploración del florecimiento de la industria del software en nuestro país: (Pérez Casas, 2004)

6 Asociación civil formada por: Inotel Corp, Autodesk, Urudata, Anectis, Punto Luz, Corel y Microsoft. Página web: <http://www.softlegal.org>-. Estos agentes, conforman áreas hegemónicas que defienden y promueven el modelo establecido.

En este sentido, para poder entender el problema de esta investigación, es necesario comenzar por establecer otro criterio para la clasificación de los programas informáticos⁷. En este trabajo se manejará una clasificación que se deriva de las condiciones de *uso y reproducción* que su creador eligió para el mismo. Los mecanismos para hacer cumplir los *derechos de autor* son variados y en el caso de los programas informáticos se expresan mediante una licencia^{8 9}.

Al distribuir un programa, se establece un contrato entre productor y usuario, que define de qué forma puede ser utilizado, modificado o distribuido; este contrato se denomina *licencia*.

Habitualmente, las licencias establecen una serie de restricciones de uso. Cuando alguien compra un programa, lo que adquiere es el permiso a utilizarlo bajo las condiciones que establece su licencia. Estas condiciones suelen ir desde impedir la instalación en más de una computadora, restringir el uso del programa a determinadas finalidades, impedir la realización de cambios al mismo, prohibir su copia e incluso préstamo (González Barahona, Jesús María et al, 2006, p. 21). En general establecen que el usuario que realiza la compra no es dueño del programa, sino que compra la posibilidad de utilizarlo bajo ciertas condiciones. A este tipo de licencia, de ahora en adelante, la denominaremos *privativa*, y al software restringido por la misma, lo llamaremos *privativo*¹⁰.

Existen por otro lado, una serie de licencias que podríamos denominar no privativas, que se centran en las libertades, en lugar de las restricciones. Nosotros llamaremos licencias libres a aquellas que garantizan 4 libertades básicas a quien adquiere un programa, tanto si lo compra, como si lo descarga de Internet o lo recibe de un amigo: libertad de uso; de estudio y adaptación del mismo; de distribución; y finalmente de modificación y publicación de las modificaciones.

Las 4 libertades del Software Libre			
uso	estudio	distribución	modificación

En resumen, en este trabajo se propone clasificar a cualquier programa informático como software libre –aquel cuya licencia permite que se ejerzan las 4 libertades– o software privativo –aquel cuya licencia provoca que al menos una de ellas no se cumpla. Esta clasificación está en sintonía con la definición de la Fundación de Software Libre (FSF)¹¹.

Por otro lado, para garantizar las segunda y cuarta libertad, es necesario que el software se

7 Nota: se utilizará el anglicismo *software y programa informático* de forma equivalente

8 Existen programas licenciados con más de una licencia. Por ejemplo Mozilla Firefox se distribuye con 3 licencias.

9 En Uruguay, el proceso de registro implica la inscripción en la Biblioteca Nacional, que incluye un pago del 75% de una unidad re-ajutable. Si bien el registro no es obligatorio, puede resultar una medida preventiva sobre la posibilidad que otra persona se atribuya la autoría de la misma. Ver resumen en la página del Sistema de Bibliotecas de la UdelaR: http://www.universidad.edu.uy/bibliotecas/?page_id=461

10 Aunque suele llamarse también propietario, en este trabajo utilizaremos privativo, que está más ajustada a lo que se quiere expresar, en tanto todo el software tiene propietario, o al menos tiene autor.

11 Free Software Foundation: <http://www.fsf.org>

distribuya junto a su código fuente¹².

A su vez, aquellas licencias que además de garantizar las 4 libertades, obligas que las libertades se mantengan en la futura distribución del programa¹³ se denominan copyleft¹⁴ (Himanen, Pekka, 2001, p. 42). La licencia copyleft más conocida es la GPL (General Public License [Licencia Pública General]) y es desarrollada por la Free Software Foundation.

Por tanto es posible refinar aún más la clasificación, y hablar de *dos tipos de Software Libre*: aquel que es copyleft (con licencia robusta) y el que no lo es (con licencia permisiva). En este trabajo, se hablará en general de Software Libre.

Marco teórico

El capitalismo cognitivo

En los últimos años, hemos asistido a cambios vertiginosos con el desarrollo de las TIC y su profunda incorporación a la vida cotidiana de gran parte de la humanidad. Algunos enfoques analíticos, ponen el énfasis en las dimensiones y profundidad del fenómeno de los transportes y las comunicaciones, llamándolo Globalización. Otros, como Castells, denominan a este momento histórico como Sociedad de la Información. Por otro lado, también se le ha llamado Sociedad del conocimiento (Martín Barbero) o Sociedad de la información y el conocimiento.

Este trabajo adoptará un enfoque que denomina esta etapa de la historia de la humanidad como Capitalismo Cognitivo, que expresa mejor los fuertes procesos que se han desatado en torno a las TIC, poniendo en evidencia *"esa dimensión conflictiva y radicalmente contradictoria que se sitúa también como problema de gobierno y de dominio"* (Boutang, Yann Moulier et al., 2003, p. 14). La tesis central del enfoque es la existencia de una nueva mutación del capitalismo, donde el *conocimiento* pasa a ser el principal factor productivo.

Para entender todo el problema que vamos a desarrollar, debemos pensar en la separación hardware/software y en particular, pensar el software como conocimiento codificado y acumulado de forma intangible. En palabras de Mochi,

12 Tomamos aquí la definición de Jaromil: "Código fuente significa una formulación de instrucciones expresadas en un lenguaje interpretable por una computadora y ligado, por lo tanto, a una serie de patrones lógicos y condicionales que, una vez interpretados y puestos en marcha, producen un resultado. Este resultado varía según las condiciones externas consideradas por el código fuente, las cuales son el medio por el que nosotros interactuamos con su ejecución. Cada lenguaje está definido por una gramática que, eventualmente, es interpretada por un compilador que «metaboliza» su contenido semántico (instrucciones) y produce así un «código binario» en condiciones de ser ejecutado por la computadora" (Jaromil en Gradin, Carlos, 2004, p. 159).

13 Es decir, que permiten que el programa se conserve libre en sus "futuras generaciones".

14 También se las llama robustas. Para una discusión sobre licencia libre robusta/permisiva ver (González Barahona, Jesús María et al, 2006, p. 27)

el software es un plan de funcionamiento para un tipo especial de máquina, una máquina "virtual" o "abstracta" [...] Sin este conjunto de instrucciones programadas, las computadoras serían objetos inertes, sin capacidad de poder mostrar algo en la pantalla. (Mochi Alemán, 2002, p. 8)

Entonces el hardware es en su amplia mayoría, re-programable: su comportamiento, su funcionalidad, puede variar conforme se modifiquen los programas que los gobiernan.

Esto es de una *importancia fundamental* en tiempos en que las TIC, se han incorporado a muchos de los procesos que se desarrollan en las sociedades actuales: económicos, políticos, sociales; se han vuelto elementos de la vida cotidiana de las personas. Esto sumado a un aumento cada vez mayor de la conectividad, abre un posible panorama de control y traza de personas inigualable en toda la historia de la humanidad.

El conocimiento asociado al software, se vuelve un elemento central en las sociedades del siglo XXI. Se transforma en una herramienta que influye fuertemente sobre los procesos productivos, sobre la vida cotidiana de las personas, y sobre la propia producción y reproducción de conocimiento.

La perspectiva del Capitalismo Cognitivo, permite ver que son

Los sectores estratégicos de todas las economías [los que] se encuentran en juego: la alimentación y la salud por las patentes sobre la vida y sobre los fármacos; la educación por los procesos de privatización y por la vinculación de la investigación pública a las grandes compañías; el software y la red por las patentes sobre los métodos de programación y por la privatización de internet; los bienes culturales por la aplicación restrictiva y reactiva de los derechos de autor.

Se podría decir que este factor productivo principal, que reconocemos como *general intellect*, hace ahora las veces de los viejos medios de producción. Por esta razón, la propiedad intelectual tiene una dimensión estratégica equiparable a los clásicos presupuestos liberales de la seguridad y la propiedad privada (Boutang, Yann Moulier et al., 2003, p. 18).

Por todo lo anterior, es de suma importancia, que la sociología se encargue de estudiar los fenómenos asociados a la apropiación de las TIC, y en particular al problema de la generación y desarrollo del software en el marco del Capitalismo Cognitivo.

Un espacio de lucha

El capitalismo nació de un acto de producción de escasez (Berardi, 2003: 115).

Lo que permite pensar la clasificación libre/privativo, es la posibilidad de entender producción y distribución del software como un subcampo dentro del espacio de conflictos y competencia por la apropiación de las TIC de un modo particular. Por un lado están aquellos agentes e instituciones que defienden la producción y distribución de software de modo Software Privativo (SP) y por otro los que promueven la creación y difusión de Software Libre (SoL).

Los primeros, se basan en el modelo de licencias, es decir, aplican acuerdos o contratos a los programas, a través de los cuales limitan el uso y la copia de los mismos. Los segundos defienden un modelo diferente en el que se entiende que el código fuente debe ser accesible y modificable por cualquiera, y con cualquier propósito. Esto último puede implicar un nuevo modelo de negocios, que desplaza la centralidad de la licencia y se basa en la necesidad de mantenimiento y adaptación, es decir en los servicios.

Está claro, que los agentes o instituciones pueden trabajar con uno u otro modelo, en determinados momentos, y por ejemplo, una empresa distribuir cierto software con licencia libre y otro con licencia privativa. Lo que se afirma en este trabajo, es que existe un marcado posicionamiento en torno a este tema, que provoca agrupamientos bajo un modelo u otro.

Sylvia Lago, afirma que:

Por detrás de la problemática de si el software debe permitir a los usuarios modificarlo o prestarlo, aparece el problema de quién es *dueño del conocimiento*. ¿El conocimiento debe ser de unos pocos que reciban beneficios por ello o de la sociedad en su conjunto? A partir del movimiento que se dio en el software, más las implicancias que la cultura digital está teniendo en las obras artísticas, comenzó a discutirse de qué manera debe compartirse el conocimiento en la sociedad (Lago Martínez, Sylvia, Marotias, Laura, Marotias, Ana, & Movia, Guillermo, 2006, p. 28).

Es decir, en este espacio de lucha, aparecen en juego cosas más trascendentales que el software: es la propiedad sobre el conocimiento lo que se cuestiona¹⁵.

Este *campo* se está haciendo cada vez más complejo, desde que empresas multinacionales han decidido utilizar el modelo de Software Libre –el ejemplo paradigmático de esto es Google, pero también IBM, Oracle y otros. En esta línea han surgido nuevos conceptos que tratan de dar cuenta de otra forma de producción y distribución de software que se aparte del modelo empresarial capitalista. Algunos de estos conceptos son *software comunitario* y *software público* pero exceden los alcances de este trabajo.

15 “El software –ya sean programas ejecutables, música, arte visual, poesía, armamento, o lo que sea– consiste en flujos de bits, que de manera básicamente indistinta son sometidos a una confusa multiplicidad de categorías legales. Esta multiplicidad es inestable a largo plazo por razones inherentes a los procedimientos legales. La inestabilidad de las normas se origina en la necesidad de diferenciar distintos intereses y derechos de propiedad respecto de los flujos de bits. Esta necesidad la padecen fundamentalmente aquellos que esperan beneficiarse con las formas socialmente aceptadas de monopolio derivadas de tratar a las ideas como propiedad privada. Aquellos de nosotros que nos inquietamos por la inequidad social y la hegemonía cultural generadas por este régimen intelectualmente insatisfactorio y moralmente repudiable provocamos gritos de escándalo. Los que nos gritan a nosotros creen que estas leyes de propiedad son necesarias no por cierto deseo manifiesto de vivir en el Murdochworld –aunque un poco de cooptación nunca está de más–, sino porque pretenden demostrar con la metáfora de los incentivos –que ellos toman no como simple metáfora sino como argumento– que estas leyes –a pesar de sus lamentables consecuencias– son imprescindibles para crear software de calidad. La única forma de seguir sosteniendo esto, es ignorando los hechos. En el corazón de la revolución digital, en los flujos de bits de los programas ejecutables que hacen posible que todo lo demás funcione, los regímenes de propiedad no sólo no mejoran las cosas, pueden empeorarlas terriblemente” (Jaromil en Gradin, Carlos, 2004, p. 154).

Estrategia metodológica

Se realizó un abordaje metodológico que permitiera indagar sobre las percepciones y significaciones de aquellos agentes que defienden el modelo del Software Libre. Estos se nuclean en grupos que son nuestro *objeto de investigación* y tiene un alto grado de verosimilitud asumir que las personas que pertenecen a determinado grupo, que defiende determinados intereses, expresarán en gran medida el discurso grupal.

Por ello, se tomó un criterio de selección teórica, y se seleccionaron participantes de los diferentes grupos que promueven el modelo SoL en nuestro país: Ceibal JAM, Debian Uruguay, Fedora Uruguay, Linux Uruguay, Linux Paysandú, Ubuntu Uruguay, UyLUG, Montevideo Libre, Linux Salto (*), Ruby Uruguay (*), Coworking Montevideo, FLISOL¹⁶, Sugar Labs Internacional¹⁷

En resumen, se trabajó con 2 informantes calificados y 10 grupos que impulsan o promueven el Software Libre. El avance del trabajo, determinó que se llegara a la saturación teórica¹⁸ antes de entrevistar a los grupos que están marcados con * en la lista anterior.

Análisis

En esta investigación se han identificado aproximadamente 16 grupos en diversos momentos de su desarrollo: algunos en procesos de creación, otros consiguiendo afianzamiento y estabilidad, y otros en momentos de fraccionamiento y desintegración. Las entrevistas permitieron acceder a información de primera mano sobre el tamaño y alcance de los mismos así como una serie de percepciones y representaciones de los propios agentes que nos permita caracterizarlos y la visión que estos tienen de las batallas por la liberación de Internet y del conocimiento¹⁹.

Siguiendo a Ilse Scherer-Warren, se buscará en las temporalidades, elementos del pasado, presente y futuro. Más adelante se explorarán espacialidades y sociabilidad.

16 El Festival Latinoamericano de Instalación de Software Libre, es una actividad que se desarrolla en varios países de América Latina, en decenas de ciudades. Su expresión local, el FLISOL Uruguay, es la coordinación más importante que han logrado los grupos SoL de todo el país. Se realizó una entrevista con uno de los coordinadores de esta meta-organización.

17 Si bien no formaba parte de la muestra teórica original no se perdió la oportunidad de incluirlo como informante calificado, que podía otorgar una visión más global del fenómeno del Software Libre en nuestro país. Se realizó una entrevista en inglés con Walter Bender. Este grupo, es el que está llevando adelante la programación del software Sugar: el entorno gráfico que permite que funcionen las XO.

18 La "saturación teórica" es un criterio propuesto por Glaser y Strauss que indica al investigador cuándo dejar de incorporar nuevos casos a la investigación. La saturación implica que no se pueden encontrar datos adicionales para poder desarrollar propiedades de las categorías.

19 (Boutang, Yann Moulrier et al., 2003, p. 17; Himanen, Pekka, 2001, cap. 5; Lago Martínez, Sylvia, 2006, p. 29) Ver además "Batalla del Software" - *Entrevista con Thomas Vinje*. Semanario Brecha. 11 de junio de 2008. Thomas Vinje es un conocido abogado que ha ganado un importante juicio contra Microsoft en el Tribunal de Luxemburgo.

Características generales de los grupos

Lo primero que llama la atención, sobre los grupos que promueven el modelo de Software Libre en nuestro país –de ahora en adelante Grupos SoL–, es un asunto "*generacional*". El grupo más antiguo y con más nivel de incidencia y participación en nuestra sociedad, es el Grupo de Usuarios Linux del Uruguay (UyLUG). Nace a mediados de la década del 90 del siglo pasado (1997) y tiene más de 100 usuarios en sus listas de correo²⁰. Uno de sus ex-presidentes lo denominaba "el decano". Veremos más adelante por qué puede considerarse uno de los Grupos SoL más influyentes del medio. Este grupo se encuentra actualmente en un momento de desmovilización.

Luego aparecen el resto de los grupos, cuyo exponente "más adulto" es el Grupo de Usuarios Linux de Paysandú (LinuxPay), que nace aproximadamente en el año 2003. Este grupo, está en estrecha vinculación con UyLUG, dado el nivel de relacionamiento y asesoramiento que tienen sus miembros. Todos los restantes grupos nacen a partir de la mitad de la década del 2000, y en los últimos dos años se han creado algunos grupos como Drupal Uruguay o Software Libre en la Universidad.

En lo que refiere a su *tamaño*, son todos grupos cuyos integrantes activos se encuentran entre 10 y 20 personas. Si bien sus miembros declaran una fluctuación importante en cuanto a la participación en los mismos, también afirman que existe cierto número más o menos fijo, que podríamos denominar el *núcleo estable de participación*.

En cuanto a las *listas de correo* Ubuntu Uruguay, UyLUG y Ceibal JAM son los grupos que tienen varias decenas de participantes. En particular este último grupo en el de mayor cantidad de suscriptores: aproximadamente 300 (mediados de 2010).

En cuanto a su *organización* y toma de decisiones conviven elementos tradicionales con nuevas formas: por ejemplo, si bien algunos han tramitado personería jurídica y para figurar como una asociación civil sin fines de lucro – con estatutos y jerarquías bien específicos – a la interna todos tienen un funcionamiento horizontal. Quizás el funcionamiento más formal esté en el UyLUG, que justamente es el grupo más antiguo.

Otros como Montevideo Libre y Ceibal JAM, plantean una doble cara: una *estructura vertical* hacia afuera, para que los referentes estén bien identificados, y otra a la interna basada en la *participación* y la división *meritocrática* de tareas. En general, todos los grupos funcionan con plenarios y asambleas –presenciales o no– donde se discuten y deciden las tareas y problemas, y donde en general se buscan los consensos.

En ambos casos, lo que se pone en cuestión son los *mecanismos de decisión clásicos*, basados en el

²⁰ La amplia mayoría de los grupos utilizan listas de correo electrónico –de ahora en adelante listas– con una "participación" en algunos casos muy grande.

voto, es decir los mecanismos por excelencia de la democracia formal. Estos se dejan de lado por formas de *democracia participativa*, como el consenso y formas organizativas horizontales y de asignación meritocrática de tareas.

Finalmente cabe una mención aparte sobre la forma de organización de Fedora Uruguay. Es un grupo que está tutelado por una organización de nivel global²¹. En el caso uruguayo, Fedora Uruguay, está impulsado por un embajador, que es líder del grupo, que a su vez está tutelado por un mentor (que en este caso está físicamente en Venezuela). La organización central, brinda el apoyo logístico, eventualmente tecnológico y mínimamente apoyo económico. Por ejemplo, para los grupos Fedora de todo Latinoamérica se dispone de unos 10 mil dólares al año.

Conocimiento, compartir y aprender

La naturaleza no determina el ciberespacio,
el código sí (Lawrence Lessig) (Citado en
González Barahona, Jesús María et al, 2006, p.
157)

Todos los entrevistados coinciden en que los grupos a los que pertenecen defienden la idea de que el conocimiento es algo que se debe compartir. En tanto gran parte de las sociedades modernas se han informatizado, entienden que el software se ha transformado en algo central para el funcionamiento de la sociedad, el procesamiento de información y la generación de conocimiento. Por tanto su código fuente debe ser accesible, modificable y reproducible sin restricciones.

En palabras de un entrevistado,

[...] el software va a controlar tanto nuestra vida, se va a ser parte tan integral de cómo entendemos el mundo de cómo nos comunicamos con otra gente, de cómo hacemos nuestras tareas diarias, y como..., va a organizar un montón de nuestras funciones básicas [...]

Aparece la idea de control, y por tanto de poder. La identidad de compartir conocimiento, se convierte en algo central, y atraviesa de manera diferente el discurso de la amplia mayoría de los entrevistados. Quizás no todos visualizan la profundidad del fenómeno y las implicaciones del modelo de desarrollo e incorporación del Software Libre en el marco del Capitalismo Cognitivo.

Lo que sí está claro en todos los casos, es la necesidad de compartir conocimiento, y desde la perspectiva de los grupos, esto se traduce en compartir el código fuente. Más precisamente, en los grupos específicos de SoL, ésta es prácticamente es una condición *sine-qua-non* de existencia del mismo. En otros grupos, como Montevideo Libre o Coworking Montevideo, en una primera instancia no tendría por qué aparecer como algo "natural".

21 Por detalles, ver Alonzo Fulchi, Luis, 2011

Un entrevistado aclaraba:

En general, no hay nadie que te pueda argumentar desde un punto de vista: "no, no quiero que esto que hace el grupo se comparta", porque un poco el espíritu del grupo es compartir [...] Entonces, en ese sentido, nosotros reclamamos de que se nos tome en cuenta, que se tome en cuenta de que lo que nosotros queremos hacer es compartir, no es algo malo, es algo que se ha hecho desde siempre.

El entrevistado pertenece a Montevideo Libre, grupo que no solamente promueve el Software Libre, sino que propone –y viene desarrollando– la creación de una red de datos libre en la ciudad de Montevideo y alrededores²². Es decir, va más allá: no solo pretenden compartir código, sino toda información a través de su propia red y de Internet.

El caso de Ceibal JAM, merece una mención aparte, debido a que el Plan Ceibal ha cobrado una notoriedad y puede convertirse en un elemento central, tanto en el plano educativo, como en el tecnológico. Veamos las palabras de Andrés:

[...] apareció Ceibal JAM cuyo objetivo era estimular la creación de software para el modelo educativo uruguayo, para el tema educativo uruguayo y apropiarse de esa tecnología... la misión de Ceibal JAM es crear y apropiarse de tecnología, bajo en modelo del Software Libre. Eso está en los estatutos de la asociación.

y asociado con esto, resulta interesante una mirada a uno de los fundadores de OLPC y actuar líder de Sugar Labs:

Promovemos el software libre, utilizamos Software Libre, argumentamos a favor del Software Libre, el Software Libre es la puerta fundamental del proyecto, no podríamos hacerlo sin Software Libre [...] hay muchas razones por las cuales el Software Libre es importante, pero desde nuestros propósitos particulares, es porque queremos que los niños entiendan el funcionamiento de todas las cosas, que puedan utilizarlas, que puedan utilizar sus herramientas (Entrevista con Walter Bender, 1/12/2010).

Es decir, aparece el Software Libre como posibilidad de acceso al conocimiento, como garante del acceso, y además la idea de de compartir y experimentar como formas lograr una relación diferente con las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

El conflicto ignorado

“Vos entrás a Facebook y es tu jardín,
atrás de las rejas”. Entrevistada

Hay muchos elementos que indican que existe un conflicto, un espacio de luchas y tensiones en torno a la creación y distribución de software a nivel global, tal como se desarrolló en el marco teórico, que podría expresarse a nivel local: lo que hemos llamado la *Batalla del Software* en el marco del Capitalismo Cognitivo. En particular, nuestro objeto de estudio es solo una subclase de esos agentes que accionan en el campo: se ha trabajado solo con los grupos que promueven el modelo SoL.

22 Web de MVDL: <http://www.montevideolibre.org>

Los entrevistados en general, prefieren no hablar de conflicto o batalla, prefieren no identificar adversarios, ni enemigos; tienen una visión más integradora, menos confrontadora. Más bien prefieren referirse a procesos, a *barreras propias de las personas*: se deposita en las personas la incapacidad de visualizar otra forma de utilizar el software y en particular de visualizar el modelo de Software Libre.

Luego el segundo problema que identifican son los *técnicos* o *mandos medios*, que están acostumbrados a trabajar con determinado software y bajo determinado modelo, que es lo que conocen y de lo que no se quieren alejar; los informáticos en el poder, se han vuelto conservadores.

De esta visión se desprende, que uno de los elementos centrales para que el modelo se desarrolle y cobre fuerza es la educación: debería capacitarse a la gente para utilizar la computadora de otra forma, debería colocarse sobre el tapete las implicaciones de una u otra forma de apropiación de las TIC.

Por otro lado, pero en menor medida se identifica al *modelo empresarial* como responsable natural de los frenos al Software Libre, debido a que ya han establecido su propio modelo de negocios en base a *licencias* y no están dispuestos a ceder a nuevos modelos, por ejemplo, a uno basado en *servicios*.

Finalmente, algunos que plantean que los *intereses espurios* son el problema central. Grandes empresas locales, junto a empresas transnacionales, ofrecen beneficios de diversa índole –cursos, licencias gratis, viajes, cenas, beneficios económicos, etc.– para imponer su modelo de negocios y distribución de software: el modelo basado en licencias.

Estos elementos –el hecho que los entrevistados identifiquen cuestiones personales y educativas– contradicen una serie de *evidencias* que dan cuenta de un conflicto que se expresa en el campo tanto a nivel global como local. En esta línea pueden citarse los Documentos Halloween²³, las presiones y arreglos económicos multimillonarios de Microsoft con organismos gubernamentales de varios países, las campañas de la FSF contra Microsoft²⁴, los constantes juicios entre grandes empresas multinacionales, las apropiaciones de desarrollos de software libre por parte de empresas²⁵ o el conflicto en torno a la aprobación de un estándar ISO para Microsoft²⁶.

Si bien varias de estas evidencias se refieren a asuntos de nivel global, algunas de ellas tienen una

23 Ver Halloween Documents [en]: <http://www.catb.org/esr/halloween>

24 Ver por ejemplo *Windows 7 pecados*: <http://es.windows7sins.org>

25 Caso Oracle-Sun y la gran discusión sobre la limitación de los desarrollos libres: MySQL u OpenOffice.

Ver: “Oracle finalmente abandona OpenOffice”:

<http://www.somoslibres.org/modules.php?name=News&file=article&sid=4502>

26 En el 2007 Microsoft presentó ante el organismo de estandarización internacional ISO, un formato de almacenamiento de archivos de oficina el OOXML. Luego de muchas negociaciones, idas y vueltas, el estándar fue aprobado. Esto ha generado numerosos malestares y campañas en contra de dicho estándar, por ejemplo: <http://www.nooboxml.org>

clara expresión local, como el caso de la votación del estándar ISO o los diversos problemas que han surgido en torno al Plan Ceibal.

En lo referente a la aprobación del estándar para documentos OOXML, uno de los entrevistados, que participó como representante del UyLUG en la votación de la ISO, afirma que:

Sí yo estaba, sí. Yo lo vi a eso, a Microsoft presionar, a Eduardo Mangarelli²⁷ decir: “fulano, porque ustedes usan las herramientas de Microsoft” [...] ¿Qué le estaba diciendo Mangarelli? “Ustedes usan herramientas Microsoft y yo muchas veces no te facturé cosas y ahora te las quiero facturar. Y ahora vos te vas. Yo que toda la vida te di vida, ahora estás pateando para el otro lado” [...] ¿Y dónde estamos en este país que las reglas de juego las ponen los proveedores y nosotros vamos como corderos al matadero? [...] No salieron votados, pero armaron lobby y salieron votados en la segunda instancia. En el Uruguay fue una vergüenza [...] Pero está lleno de alcahuetes: Microsoft les paga la cena a fin de mes; esto lo digo con propiedad porque lo puedo probar, así que publicalo. (Entrevistado)

Este conflicto, por el asunto de los estándares de documentos, si bien no es específicamente de Software Libre, está muy emparentado y pone en juego a los mismos agentes sociales: empresas multinacionales, empresas locales, grupos SoL y Estado.

En cuanto al tema del Plan Ceibal, que se ha configurado como uno de los programas estatales más ambiciosos en cuanto a la incorporación de las TIC en la sociedad, lo primero que llama la atención, es la ausencia del concepto de *Software Libre* en el discurso de las autoridades. No se nombra que es un proyecto basado casi en su totalidad en Software Libre, pero lo que resulta más llamativo es el hecho de la *directa oposición* al desarrollo del modelo del Software Libre en el Estado.

En palabras de Miguel Brechner, director del LATU:

Cuesta pensar que uno pueda comprar un sistema de controladores aéreos pidiendo que la licencia se la regalen; cuesta pensar que una empresa que haga contabilidad diga: “Bueno, tome una copia y hágala en todo el Estado las veces que usted quiera”, y cuesta pensar que el que reciba eso tenga la capacidad de instalarlo, entrenar, re-programar. El Observador, 18 de agosto de 2008 (Alonzo Fulchi, Luis, 2011, sec. Anexo A.2).

Las afirmaciones de Brechner están en contra de las evidencias históricas sobre incorporación de Software Libre a nivel estatal. Existen experiencias tanto a nivel estatal: Intendencia de Montevideo, Intendencia de San José, UdelaR, etc., como a nivel internacional: casos de los gobiernos autónomos de Andalucía, Extremadura y Valencia²⁸ y de forma más cercana toda la experiencia brasileña²⁹. La lista de experiencias exitosas podría continuarse pero no es propósito de este trabajo.

Además, vierte una serie de conceptos erróneos, como el *regalo de licencia*, o que el Software Libre

27 Director de Nuevas Tecnologías de Microsoft Cono Sur

28 Para el caso valenciano, ver: <http://www.gvpontis.gva.es/cast/on/queesgvpontis>

29 “Um cálculo do Serviço Federal de Processamento de Dados (Serpro), vinculado ao Ministério da Fazenda, aponta que, nos últimos 12 meses, o País economizou R\$ 370 milhões com o uso de sistemas operacionais, navegadores da internet, correios eletrônicos e softwares livres com diversas finalidades”. 5 de abril de 2009. Fuente: <http://tecnologia.terra.com.br/interna/0,,OI3685118-EI4795,00-Governo+economiza+R+mi+com+sistemas+operacionais.html>

no implique capacitación; llama poderosamente la atención estas inexactitudes, dado que Brechner es un ingeniero de renombre y gran prestigio.

Y en esta línea, un entrevistado afirma que:

Yo tengo amigos que laburan en el LATU y me dicen, eso me lo dijeron ellos. “No, nosotros tenemos que decir por orden de la dirección: *Ceibal es un proyecto con software libre, pero no es un proyecto de software libre*. Ahora las XO tienen software libre pero podrían tener otra cosa” ¿Viste? Porque los locos juegan en el medio, porque no quieren ponerse a Microsoft de sombrero, porque Microsoft todo lo que suene software libre es el enemigo.

Otro entrevistado apunta hacia el mismo lugar, afirmando que:

[...] en el LATU creo que existen los otros dos tipos de gente. Las personalidades que no tienen opinión acerca del tema, y las que tienen opinión en contra. Y ese es el problema. Y sobre todo las que tienen opinión en contra son las que están en los cargos más altos.

Esta oposición y ambigüedad sobre el tema, por parte de LATU/CITS, se expresa también en la falta de coordinación y contacto con el grupo Fedora Uruguay, que sería un aliado natural a la hora de pensar desarrollos en base a las XO, ya que el sistema instalado en las mismas es una versión de Fedora. En este sentido el entrevistado de Fedora Uruguay afirma que:

Claro, no tenemos contacto, eso también es bueno aclararlo, o sea, cero contacto con la gente del Plan Ceibal. Nunca nos contactaron. Sugar es el escritorio que está instalado en un Fedora en las Ceibalitas; pero sí, es un Fedora también.

Por otro lado, surge un problema en torno a ciertas trabas que se imponen sobre las XO. Este tema apareció recurrentemente en las entrevistas: no se le proporciona la *clave del administrador* a los niños, imposibilitando la modificación del sistema y probablemente violando la licencia GPL. Esta discusión no está saldada, pero tampoco está del todo explícita³⁰.

Los continuos rumores y notas de la incorporación del sistema de Microsoft en las XO, también ha dado lugar al conflicto. En el 2009 comenzó un plan piloto para incorporar Windows en las XO de los niños del departamento de Treinta y Tres³¹. Queda claro entonces que Microsoft apuesta a no perder la influencia de su sistema en base de donación de licencias y computadoras. Los diferentes grupos han expresado su oposición a este tipo de manejos, por entenderlos infundados e inútiles.

Este conflicto y estos intereses también aparecieron en el entorno de las capacitaciones docentes basadas en software de Microsoft³² en el marco del Plan Ceibal. Esto acompañado de una publicidad que aparece en el Aula Virtual de dicha capacitación: en la misma puede leerse una

30 “El LATU hoy en día entrega máquinas, sin acceso administrativo,... eso quiere decir que el usuario no puede cambiar algún software de la máquina y la versión de la GPL que usa, parte del software que vienen a máquina, obliga a que si vos distribuís hardware que corra ese software, que vos le entregues las claves al usuario para que puedan instalar otra versión de software” (Entrevistado)

31 Ver nota en El Observador 24/1/2011 (Alonzo Fulchi, Luis, 2011, sec. Anexo A.3); ver nota en El País: <http://www.elpais.com.uy/090707/pnacio-428083/nacional/treinta-y-tres-plan-piloto-del-ceibal-en-liceos>; ver las contradicciones entre los propios jerarcas, nota en 180: <http://www.180.com.uy/articulo/Plan-Ceibal-sigue-con-software-libre>

32 Ver Alonzo Fulchi, Luis, 2011, sec. Anexos A.4. y A.5.

imagen publicitaria que dice: “Powered by Microsoft” (Alonzo Fulchi, Luis, 2011, sec. Anexo A.5.). Tanto el hecho de que los cursos solo pudieran realizarse utilizando software de Microsoft, como la publicidad causó profundas discrepancias a la interna de los grupos.

Un entrevistado afirmaba que:

Les acaban de dar una capacitación gratis y pusieron un banner grande así que dice “Powered by Microsoft” y todo el mundo está caliente en la comunidad [...] ¿realmente Miguel Brechner no es capaz de discernir? Sí que lo es. Lo que pasa es que juega al medio, porque tiene SUS propios intereses, no los intereses del país ni de los chicos del Plan Ceibal, ni los beneficios del Ceibal, ¡minga! Ceibal funciona perfectamente sin Microsoft para nada. Nadie necesita Microsoft en el Proyecto Ceibal

Todos estos elementos, apuntan a que efectivamente *existe un conflicto* en el marco de un Capitalismo Cognitivo y el mismo tiene una expresión local. Quizás por un asunto estratégico, es que los grupos no quieren hacerlo visible.

Parafraseando a Marx, esto también podría deberse a que estos grupos no tienen *conciencia para sí*, es decir, no logran visualizar el campo como un *espacio de lucha* material y simbólica, y no logran entender el papel histórico que les toca jugar en el Capitalismo Cognitivo.

Todo esto puede explicar la imposibilidad de unificar sus fuerzas para posicionarse como una alternativa efectiva al modelo actual: como defensores de un modelo diferente de creación, distribución y utilización de software.

¿Un proyecto alternativo?

Lo que estos grupos proponen en líneas generales es otra forma de apropiación de la tecnología: una centrada en el acceso al código fuente y en la libertad. Sin embargo esto no tiene por qué coincidir con proyectos contra-hegemónicos o emancipatorios como veremos en adelante.

La discusión Software Libre versus Código Abierto, no emerge de las entrevistas; la amplia mayoría de los entrevistados, le restan importancia a esta discusión y hablan nuevamente desde una perspectiva integradora. Esto no sucede en los grupos más politizados como el Nodo TI de la CAP-L o el propio Sugar Labs: evidencian diferencias estratégicas y políticas en torno a Software Libre y Código Abierto.

Por otro lado hubo muy pocos entrevistados que entendieran el problema del *copyleft*. Esto puede deberse al problema de polisemia que plantea el concepto, pero también al bajo nivel de *formación teórica y política* de los grupos. Cuando se indagó sobre el nivel de profundización grupal de estos temas, la respuesta se repetía constantemente: “es un grupo de técnicos, no de políticos”.

Esto parece ir en la misma línea de lo que se analizó en el apartado anterior: la incapacidad de visualizar aquellas fuerzas que se oponen a su desarrollo, ausencia de posicionamiento en torno al

copyleft y la privatización del conocimiento, y bajo nivel de politización interna de los grupos. La mayoría de los grupos están orientados a la solución de problemas prácticos dejando de lado las discusiones políticas o filosóficas para un segundo plano.

Nuevas territorialidades

Es una organización virtual. No hay ladrillos, no hay construcción. Es muy virtual, entonces vivimos en línea. Vivimos en el chat, en nuestro repositorio GIT, vivimos en nuestro Bug Tracker, vivimos en nuestro ... en nuestra Wiki. Ahí es donde vivimos³³

(Entrevista con Walter Bender)

También queda claro que estos grupos tienen nuevas formas de accionar, *nuevas territorialidades*. Es obvio, que por su definición estos grupos se mueven en los territorios de Internet, en los territorios de la web y más allá incluso³⁴.

Desde páginas web y listas de correos, hasta usos más avanzados como codificación colaborativa, construcción de textos colectivamente, o reuniones virtuales, todas estas herramientas proporcionan nuevos lugares de acción y decisión. Si bien todos mantienen la presencialidad como forma fundamental de encuentro, planificación y toma de decisiones, hay casos como Ubuntu Uruguay, que tiene experiencias importantes en la realización de reuniones virtuales por chat.

Las motivaciones de utilizar estos medios son casi “naturales”, como ya se mencionó, pero estos casos como el de Ubuntu, Debian o la coordinación FLISOL Uruguay, tienen justificaciones integradoras; es decir, parte de sus miembros están distanciados territorialmente y utilizan estos mecanismos para superar la barrera del espacio.

FLISOL Uruguay por ejemplo, ha llegado a transmitir su principal evento mediante videoconferencia, como forma de llegar a varios departamentos del país.

Por su parte todos los grupos utilizan formas de *creación colaborativa* o colectiva de documentos, en general basados en lo que se denomina wiki.

El caso especial de Fedora en que hay una organización global-local más marcada queda evidenciada en la entrevista:

Vos imaginate que estás manejando gente que está desparramada en todo el mundo; gente que no se reúne a la misma hora. Por ejemplo, Proyecto Fedora se reúne los jueves a las cinco de la tarde en el IRC, en el canal Fedora Meeting; son los jueves a las cinco

33 GIT es un sistema para compartir y crear programas colaborativamente. Un *Bug Tracker* es un sistema que permite la gestión colectiva de errores de un programa: un sistema de seguimiento de errores. Una *Wiki* es una herramienta que permite la creación no sincrónica y colectiva de textos, con control histórico de cambios.

34 Es pertinente recordar que Internet va más allá de la web: es web, control remoto, mensajes, audio y video, es mucho más que la “e” azul de Microsoft (Movia, 2009).

Es decir, este grupo, tiene instancias locales presenciales de discusión, ya que comparten el territorio, pero lo articulan con instancias de decisión a nivel global

Lo global, lo regional, lo local

Ya se mencionó que los grupos no expresan localmente –al menos en un nivel discursivo–, las diferencias de los grandes agentes internacionales que defienden el modelo, como puede ser la FSF y la OSI; o al menos en la mayoría de los casos, no apuntan a hacer visibles dichas diferencias. Sin embargo esto no quiere decir que los grupos estén aislados, o no estén al tanto de las discusiones y eventos que se desarrollan a nivel internacional.

Por un lado, ya mencionamos a Fedora Uruguay y su particular forma de organización global federada. También en esta línea es importante destacar el papel de Ubuntu Uruguay, como expresión local de la comunidad de apoyo al proyecto Ubuntu –liderado por la empresa Canonical. El proceso de reconocimiento de Ubuntu Uruguay por parte de Ubuntu, no fue una labor sencilla, fue un proceso que llevó tiempo y esfuerzo por parte de sus integrantes.

El FLISOL por su parte es otra expresión de articulación global/local o mejor dicho, regional/local: una coordinación muy clara a nivel internacional, y luego a nivel de países, para bajar finalmente a coordinaciones de ciudades. Es decir, existen coordinadores internacionales, coordinadores nacionales y coordinadores de ciudad.

El caso Ceibal JAM y su relación con Sugar Labs es otra peculiar expresión de interacción local/global. Ceibal JAM, como ya se mencionó es un grupo de desarrollo de software y apoyo educativo para el Plan Ceibal, que está en estrecha relación con Sugar Labs, la organización de programadores que impulsa el desarrollo de Sugar es el entorno de trabajo de las XO. Esta es una organización internacional que se define no solo como un proyecto de desarrollo de software, sino también como un proyecto pedagógico, que tiene participación de niños, maestros y programadores a lo largo y ancho del planeta.

Finalmente aparece el UyLUG como el grupo que ha realizado más eventos junto con empresas –incluso multinacionales como IBM– y más celebridades internacionales ha logrado hacer participar. La lista es enorme, desde Richard Stallman y John Maddog Hall, hasta más recientemente Walter Bender pasando por los creadores de los lenguajes PHP y PERL.

Relaciones difusas e invisibilidad

Algo que llama profundamente la atención es la invisibilidad de los grupos SoL. Estos han desarrollado diversas estrategias de difusión, promoción, desarrollo y educación en torno al

Software Libre en los últimos años³⁵. Otra característica de estos grupos es su avidez por generación de charlas y actividades educativas en Montevideo y en el interior, en instituciones como UTU, CERP, Liceos, Colegios, Universidades, etc.. También han organizado eventos con referentes a nivel mundial y tuvieron fuerte relacionamiento con grandes empresas –como IBM, Canonical o RedHat–. Finalmente es habitual que reciban *apoyos institucionales* –declaraciones de interés– de organismos estatales en las actividades que realizan. Lo que llama la atención a pesar de todo esto, es que sean tan poco visibles a nivel local.

No aparecen en prensa, salvo raras excepciones, no han recibido apoyo económico o logístico de organismos e instituciones estatales. No participan prácticamente en ningún organismo de decisión extra grupal –salvo el caso de UyLUG en la votación del OOXML o el Ceibal JAM y sus negociaciones con LATU/CITS–, no se los tiene en cuenta como otra de las minorías en busca de reconocimiento –ni en las políticas públicas, ni en las investigaciones– y finalmente tampoco han sido fuente de interés de la academia.

En parte esta invisibilidad puede deberse a su propia incapacidad de conformarse como un movimiento unificado y coherente, a la falta de referentes, o a las propias contradicciones internas; pero también puede explicarse por la miopía de determinados actores políticos o técnicos que son incapaces de ver las TIC como un campo dominado por grandes transnacionales, con procesos de privatización constante y creciente de conocimiento y a estos grupos como posibles aliados en la defensa de la libre circulación de saberes, la libertad de expresión y la libertad en Internet.

Cuando observamos las relaciones que han tenido estos grupos con el gobierno vemos que tampoco hay claridad en los interlocutores y las negociaciones tendientes a instalar este tema en el debate político.

Un primer organismo estatal para detenerse a analizar es la AGESIC³⁶ que depende directamente de Presidencia de la República y cuyo objetivo es: “procurar la mejora de los servicios al ciudadano, utilizando las posibilidades que brindan las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC)” (Sitio de la AGESIC: <http://www.agesic.gub.uy>). Llama poderosamente la atención, el hecho de que el Gobierno, a través de esta agencia, no pretenda impulsar el modelo del Software Libre y sus implicaciones: sus beneficios y potencialidades para entidades educativas, para pequeñas empresas, para organizaciones en general y para la defensa de Internet como sitio democrático por excelencia.

Para uno de los entrevistados:

35 Tanto organizando Jornadas Regionales –como las que organizó el UyLUG o más recientemente FLISOL– como participando en eventos relacionados con el Plan Ceibal

36 Agencia para el Desarrollo del Gobierno de Gestión Electrónica y la Sociedad de la Información y del Conocimiento

En la AGESIC se han dado pasos, que no son los que a uno le conforman, pero son los que se han podido dar evidentemente, porque se juega muchos partidos ahí adentro.

y otro entrevistado redobla la apuesta:

[...] la AGESIC está controlada por un ex colorado, miembro del ejecutivo de CUTI que es Clastornik. La AGESIC no tiene gestión de izquierda. Está promoviendo cosas que son así, las podría promover cualquiera, Bordaberry, Sanguinetti, Lacalle, cualquiera; está haciendo formalismos que no tienen ningún viso de socialización.

Entonces la relación entre los grupos y el Gobierno se torna difusa, confusa y prácticamente inexistente, lo que dificulta la instalación de este problema en la agenda política. Para unos, este problema se debe a falta de capacidad o de visión sobre el problema, mientras que para otros, lo que está de por medio es un tema político-ideológico.

Por otro lado hay más elementos que evidencian estas carencias, tanto desde los grupos, como desde el sistema político, y es la introducción del asunto del Software Libre en el *Programa de Gobierno del Frente Amplio* – actual partido de gobierno–. Según relata alguno de los entrevistados, el proceso fue largo y penoso, y el resultado final fue muy malo. Acuerdan en que hubo una serie importante de negociaciones a la interna de una comisión, que arrojó un documento, con cierto texto, que se posicionaba políticamente sobre el tema. Luego de algunos errores, e incomunicaciones, de dudosa intencionalidad, se obtiene el texto que aparece en el actual programa de gobierno:

En cuanto a la compra de software fomentar la compra de software libre que permita al Estado mantenerse independiente de los proveedores apoyándose en instrumentos legales (Programa de Gobierno 2010-2015 del Frente Amplio, página 62).

Además de muy genérica, es inexacta: habla de *compra*, cuando en realidad podría hablar además de incorporación, adaptación y desarrollo. Por otra parte, para ser el resultado de una coordinación con algunas personas participantes de los Grupos SoL y de haber sido producto de sendas negociaciones, resulta muy pobre y no plantea los núcleos centrales de la temática.

Un entrevistado, que estaba presente, en el momento de las negociaciones afirma:

A pesar de eso, alguien borró eso de la adición y no salió literalmente así en la Propuesta Programática del Frente. Salió otro lenguaje que otro grupo había puesto en otro lugar que era un poquito más vago ¿Qué quiere decir eso? Dentro de todos los grupos políticos hay gente que promueve el software libre y hay gente que hace exactamente lo contrario: trata de impedir el afianzamiento del Software Libre.

En definitiva, parece haber sido un tema muy conflictivo en los ámbitos de discusión, negociación y decisión del Programa de Gobierno del Frente Amplio y en el que sin lugar a dudas, hubo muchos intereses en juego.

Para culminar, cabe remarcar el hecho de que aparecen varios de los elementos característicos de los movimientos de resistencia global, a saber: simultaneidad de las acciones, nuevas formas

organizativas y relevancia de la comunicación en los procesos de activismo social y político. Aunque estos procesos de activismo peculiar: son de tipo más bien social y prácticamente no aparecen los elementos protesta. Esto hace una gran diferencia entre estos grupos y los movimientos de resistencia global.

Conclusiones

la idea de compartir el código fuente continuará como el arma más poderosa del movimiento para su sobrevivencia (Mochi, 2002: 16).

Puede afirmarse que existe un movimiento de Software Libre en Uruguay, que posee ciertas características comunes, que le confieren cierta unidad, y lo posicionan como un agente clave en el campo de la *producción y distribución del software*.

Todos los grupos que conforman este movimiento persiguen un objetivo marcadamente similar: promover un modelo de producción y distribución de software basado en la idea de *compartir conocimiento*, es decir, en la libertad de utilizar, modificar y distribuir los programas con cualquier propósito.

Otros elementos que estos grupos tienen en común, son su reciente emergencia –casi todos surgen a mediados de la década del 2000–, su tamaño relativamente pequeño, su forma cooperativa de trabajo, sus formas democrático-participativas de acción y toma de decisiones; todos estos, elementos que De Sousa Santos identifica con características de la comunidad roussoniana (De Sousa Santos, Boaventura, 2001).

Sin embargo emergen particularidades en cuanto a la forma de organización y posicionamiento en torno al conflicto; en particular al que ha dado en llamarse la Batalla del Software. En esta batalla, no solo existen posiciones diferenciadas entre empresas locales, empresas multinacionales, Estado, y otros grupos e instituciones sino que a la interna de los grupos, existen alineaciones específicas. En un *nivel global*: están aquellos que tienen una visión más cercana a la FSF, que hacen énfasis en el aspecto de la libertad, y aquellos que están más centrados en los aspectos de calidad y eficiencia de modelos de desarrollo asociados al acceso al código fuente. En el *plano local*, Ceibal JAM y UyLUG son casos de alineaciones a uno u otro movimiento respectivamente.

Más allá de estos dos ejemplos, esta pretensión, de establecer una *illusio* superior y global, de abanderarse bajo una de estas dos líneas dentro del movimiento, no se expresa en los discursos de los entrevistados: afirman que esta diferenciación no tiene grandes implicaciones en la práctica. Esto, nos lleva a afirmar, que el *movimiento local del Software Libre*, si bien tiene simpatías –y antipatías– puntuales, no se construye desde la oposición *Software Libre - Código Abierto*, o alguna

de sus variantes.

Sobre las nuevas *territorialidades virtuales*, aquellas que aparecen en nuestro país a partir de la década del 2000-2010, queda claro que estos grupos las habitan completamente, y de una forma muy particular: en la mayoría de los casos, lo hacen utilizando *herramientas propias*. Estas son: listas de correo, gestores de contenido, gestores colaborativos de código, y chat.

Las *redes sociales* (como Facebook o Twitter) son un asunto bastante oscuro aun para estos grupos, ya que las perciben como “tu jardín tras las rejas”. En esta línea, y en muchos casos, están utilizando las redes sociales como forma de accionar y de difundir eventos y novedades, pero lo hacen de forma individual.

En definitiva, en el campo de las TIC puede identificarse un *subcampo* de producción y difusión de software, en el que existen una serie de agentes en lucha: empresas, instituciones, Estado y grupos SoL. Este campo tiene una configuración específica en que los grupos SoL, *son quienes tienen la menor visibilidad y recursos*.

Más allá de esta identificación teórica, existe cierta *incapacidad* de estos grupos, de conformarse efectivamente como un *agente en el campo*, es decir, de adquirir visibilidad y capacidad de accionar simbólicamente. En algún momento –mediados de 2010– hubo intentos de crear una *coordinación* que unificara sus demandas y su accionar, que quedó en impulsos individuales. Esta situación arroja una *debilidad* muy marcada, que les dificulta posicionarse y establecer sus reivindicaciones hacia el gobierno y de influir en la agenda política. Todo lo que desemboca en la incapacidad para colocar el tema en la *opinión pública*. Varios de los entrevistados dejaron claro que este es un momento de desmovilización, de baja participación. Esto, en un país que de una u otra forma, debe tener uno de los índices más altos de utilización de Software Libre –vía Plan Ceibal– llama poderosamente la atención.

De todos modos ha quedado claro que hay agentes e instituciones que se oponen al *modelo del Software Libre* y en tanto, los grupos no logren visualizar y hacer visible esta batalla en el marco del Capitalismo Cognitivo, y no logren cierta unidad, les será enormemente difícil impulsar y promover este modelo y esta forma de entender el problema del conocimiento asociado a las TIC en pleno siglo XXI.

Futuras líneas de investigación

Se hace necesario profundizar y ahondar en la problemática del Software Libre en el marco de una sociedad cada vez más globalizada económicamente. Es decir, en el panorama de grandes y poderosas empresas que se han beneficiado enormemente con el modelo SoL. Como ya se mencionó Google es el ejemplo paradigmático, también lo es el surgimiento de LibreOffice como

forma de resistencia frente a la adquisición de OpenOffice por parte de Oracle³⁷. En este marco, algunos autores y grupos comienzan a hablar de Software Comunitario. Existen quienes creen que el modelo SoL, es un marco necesario, pero no suficiente para generar cambios a nivel de la sociedad y los más radicales, afirman que no solo no los facilita, sino que perpetúa y profundiza el poder de las grandes empresas. Esta es una línea de investigación muy importante que debería desarrollarse.

Por otro lado, Brasil ha avanzado bastante en el concepto de Software Público y se han puesto en marcha proyectos asociados con importantes resultados³⁸. Este es software desarrollado por el Estado y para el Estado, que incorpora restricciones en el uso y el acceso al código fuente. Brasil por su parte, es pionero en el desarrollo de Software Libre, con una infinidad de grupos, empresas, e instituciones que trabajan en el tema, con fuerte apoyo por parte del Estado. El problema del Software Público, es una arista más, que abre nuevas posibilidades de estudio.

Resulta de particular interés investigar y completar el estudio del resto del campo a nivel local. Es decir, indagar sobre las empresas locales y cómo se posicionan ante este emergente. Incorporar a las empresas multinacionales con expresiones locales, como Microsoft, Corel o Autodesk. Trabajar sobre el Estado, tanto a nivel de intendencias y entes autónomos, como sobre la administración central. ¿Qué tipo de desarrollos libres se han incorporado? ¿Cómo visualizan el problema de la soberanía y la gestión de datos públicos mediada por software privativo y almacenados en formatos cerrados?

Finalmente, el problema del desarrollo de software nacional, basado casi exclusivamente en la generación de software privativo es un hecho central que reclama ser investigado. ¿Qué papel juega la Facultad de Ingeniería de la UdelaR en esta situación? ¿Qué posibilidades de desarrollo regional tiene un modelo basado en licencias? ¿Qué experiencias de desarrollo empresarial de software libre existen en nuestro país?

37 Recientemente ha vuelto a manos de una fundación de gran renombre entre los defensores del Software Libre: la Fundación Apache

38 Ver: <http://www.softwarepublico.gov.br>

Índice alfabético

AGESIC 19, 20
Apple 4
Batalla del Software 3, 12, 21
Canonical 18, 19
Capitalismo Cognitivo 6, 7, 11, 12, 22
Capitalismo Cognitivo 16
Ceibal JAM 9, 10, 12, 18, 19, 21
Código Abierto 16
Código fuente 6, 8, 11, 16, 21
Conocimiento 6-9, 11, 12, 17, 19, 21, 22
Copyleft 3, 4, 6, 16, 17
Coworking Montevideo 4, 9, 11
CUTI 4, 20
Debian 4, 9, 17
Documentos Halloween 13
Fedora 9, 11, 15, 17, 18
FLISOL 9, 17, 18
FSF 5, 6, 13, 18, 21
Globalización 6
Google 8, 22
GPL 6, 15
IBM 8, 18, 19
LATU 14, 15, 19
Licencia 1, 5
Licencia libre 6, 8
Licencias 13
Linux Paysandú 9
Microsoft 4, 13-16, 23
Montevideo Libre 4, 9-12
Oracle 8
OSI 18
Plan Ceibal 12, 14, 15, 18, 22
Propiedad intelectual 3, 7
RedHat 19
Sociedad de la Información 6
Software comunitario 8, 23
Software Libre 3, 5, 7, 9-13, 16, 19-22
Software público 8, 23
Sugar 9, 18
TIC 1, 3, 4, 6, 7, 12-14, 19, 22
Ubuntu 4, 9, 10, 17, 18
UdelaR 14, 23
UyLUG 4, 9, 10, 14, 18, 19, 21

Bibliografía

- Alonzo Fulchi, Luis. (2011). *El movimiento del Software Libre en Uruguay* (Monografía de Grado). Universidad de la República, Uruguay. Recuperado a partir de <http://lupa.homelinux.com/wiki/>
- Benkler, Yochai. (2003). La economía política del procomún. Recuperado junio 13, 2011, a partir de <http://biblioweb.sindominio.net/telematica/yochai.html>
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. J. D. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI Ediciones.
- Boutang, Yann Moulrier, Corsani, Antonella, Lazzarato, Maurizio, Blondeau, Olivier, Whiteford, Nick Dyer, Vercellone, Carlo, Kyrou, Ariel, et al. (2003). *Capitalismo cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*. Madrid: Traficantes de Sueños. Recuperado a partir de http://www.traficantes.net/index.php/trafis/editorial/catalogo/coleccion_mapas/capitalismo_cognitivo_propiedad_intelectual_y_creacion_colectiva
- De Sousa Santos, Boaventura. (2001). Los nuevos movimientos sociales. *Observatorio Social de América latina*, La protesta social en Argentina, 5, 188.
- Falero, Alfredo. (2008). *Las Batallas por la Subjetividad: Luchas Sociales y Construcción de Derechos en el Uruguay*. Montevideo: Fanelcor - CSIC.
- Foucault, M. (1989). *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*. (E. C. Frost, Trans.). Siglo XXI.
- González Barahona, Jesús María et al. (2006). *Copyleft. Manual de uso*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Gradin, Carlos (Ed.). (2004). *Internet, Hackers y Software Libre*.
- Himanen, Pekka. (2001). *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*. Random House.
- Lago Martínez, Sylvia. (2006). La intervención política de los movimientos sociales en la sociedad de la información. *UNIrevista*, 1(3).
- Lago Martínez, Sylvia, Marotias, Laura, Marotias, Ana, & Movia, Guillermo. (2006). *INTERNET Y LUCHA POLITICA. Los movimientos sociales en la red*. Buenos Aires: Capital Intelectual. Recuperado a partir de <http://www.editorialcapin.com.ar/claves-para-todos/martinez-s-marotias-l-marotias-a-movia-g.html>
- Mochi Alemán, P. O. (2002). El movimiento del Software Libre. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, XLV(185).
- Movia, G. (2009). En el principio fue el remix (o el mashup). Presentado en ALAS 2009, Buenos

Aires.

Pérez Casas, A. (2004). *Las Condiciones Sociales del Florecimiento de la Industria Uruguaya de Software* (M:astría). Universidad de la República, Montevideo.

Winik, M., & Maldonado Ortiz, N. (2009). Crear, compartir, distribuir. La problemática del copyleft en el capitalismo cognitivo. Recuperado a partir de http://www.iigg.fsoc.uba.ar/jovenes_investigadores/5jornadasjovenes/EJE4/Mesa%209/Winik%20y%20Maldonado.pdf